



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind finanțarea
Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind finanțarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.62 din 23.04.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, în sensul finanțării Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților direct de la bugetul de stat și nu de la bugetul de stat prin bugetul Secretariatului General al Guvernului.

2. Referitor la măsurile propuse prin prezentul proiect, semnalăm că, potrivit prevederilor art.115 alin.(6) din Constituție, „Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție,

drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică”.

Restricția de ordin material impusă Guvernului de a nu adopta ordonanțe de urgență care să afecteze drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție ține de nuanțarea termenului „afectare”.

Astfel, Curtea Constituțională, prin Decizia nr.1.189/2008, a reținut că „ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate dacă „afectează”, dacă au consecințe negative, dar, în schimb, pot fi adoptate dacă, prin reglementările pe care le conțin, au consecințe pozitive în domeniile în care intervin” și că verbul "a afecta" este susceptibil de interpretări diferite. Din punctul de vedere al Curții, urmează să se rețină numai sensul juridic al noțiunii, sub diferite nuanțe, cum ar fi: „a suprima”, „a aduce atingere”, „a prejudicia”, „a vătăma”, „a leza”, „a antrena consecințe negative””.

Față de cele precizate mai sus, este de analizat dacă măsurile preconizate prin schimbarea modului de finanțare a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nu ar fi de natură să prejudicieze persoanele care au dreptul la despăgubiri, în sensul limitării posibilității acestora de punere în aplicare a măsurilor executorii împotriva Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Menționăm că aceste aspecte au fost semnalate și în adresa nr.2/37772 din 23 aprilie 2013 a Ministerului Justiției.

3. Sub rezerva celor precizate la pct.2 din aviz, în plan redacțional și sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă, formulăm următoarele observații și propuneri:

a) La **titlu**, pentru rigoarea exprimării, este de analizat dacă nu ar trebui să reiasă în mod explicit că obiectul de reglementare se referă la modificarea unor acte normative în ceea ce privește modalitatea de finanțare a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, caz în care textul trebuie reformulat ca atare.

b) Deoarece intervențiile propuse la **art.I** asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2007 sunt doar de natura modificării, la partea introductivă a articolului, sintagma „se modifică și se completează după cum urmează:” trebuie înlocuită cu expresia „se modifică după cum urmează:”.

Ca urmare, pentru o exprimare normativă adecvată, părțile dispozitive ale **pct.1 și 2** trebuie reformulate, astfel:

„1. La articolul 2 alineatul (1), litera e) va avea următorul cuprins”;

„2. Alineatul (3) al articolului 6 va avea următorul cuprins”.

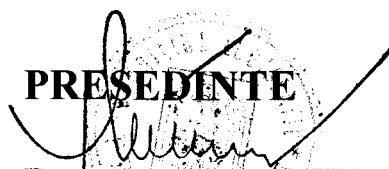
c) La **pct.2 al art.II**, semnalăm că intervenția legislativă preconizată nu este de natura completării, ci a modificării textului respectiv. Având în vedere că și la **pct.1** se propune modificarea unui alineat al aceluiași articol, este necesară comasarea **pct.1 și 2** și reformularea întregului **art.II**, care va avea următoarea parte dispozitivă:

„**Art.II.** - Alineatele (2) și (3) ale articolului 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.884 din 22 decembrie 2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.71/2013, se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

d) La **art.III alin.(1)**, pentru un spor de rigoare în redactare, sugerăm introducerea, în finalul textului, a expresiei „încheiat între părțile interesate”.

La **alin.(4)**, pentru un spor de rigoare în redactare, sugerăm ca norma să debuteze cu sintagma „Protocolul de predare-preluare prevăzut la **alin.(1)**”, urmând ca **alin.(6)** să facă trimitere la protocolul prevăzut la **alin.(1)**, și nu la **alin.(4)**.

La **alin.(5)**, pentru operativitatea normei, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi necesară stabilirea unui termen în care vor fi adoptate respectivele instrucțiuni, având în vedere termenul de încheiere a protocolului, prevăzut la **alin.(4)**.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.328/25.04.2013